

## **Nota zienswijzen ontwerpbesluit hogere waarde spoorweglawaaï voor Stationsomgeving Rijen**

## Inhoud

1. Leeswijzer
2. Gevolgde procedure
3. Lijst van indieners zienswijzen
4. Samenvatting inhoud zienswijzen en reactie van de gemeente

## 1. Leeswijzer

In de hierna volgende hoofdstukken worden de ingediende zienswijzen behandeld. Hoofdstuk 2 zet de gevolgde procedure uiteen. In hoofdstuk 3 is de (geanonimiseerde) lijst van indieners van zienswijzen opgenomen. In dit hoofdstuk wordt ook getoetst of de ingediende zienswijzen ontvankelijk zijn. Vervolgens zijn in hoofdstuk 4 de reacties kort samengevat en wordt inhoudelijk op de reacties ingegaan.

## 2. Gevolgde procedure

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gilze en Rijen gaf op 21 september 2021 het ontwerpbesluit hogere waarde spoorweglawaaï voor Stationsomgeving Rijen vrij voor terinzagelegging. De bekendmaking van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit hogere waarde spoorweglawaaï is bekend gemaakt in het digitale Gemeentebled en op de gemeentelijke website op 27 september 2021 en tevens in het Weekblad. De bekendmaking is ook geplaatst op de website van de gemeente [www.gilzerijen.nl/spoor](http://www.gilzerijen.nl/spoor).

Het ontwerpbesluit hogere waarde spoorweglawaaï heeft terinzage gelegen van 28 september 2021 tot en met 8 november 2021. Tijdens de termijn van terinzagelegging kon iedereen zowel schriftelijk als mondeling een zienswijze indienen.

## 3. Geanonimiseerde Lijst van indieners van zienswijzen

In totaal zijn drie zienswijzen ontvangen.

### Indieners van zienswijzen:

1. Indiener onder 1, ingekomen op 5 november 2021
2. Indiener onder 2, ingekomen op 5 november 2021
3. Indiener onder 3, ingekomen op 10 november 2021.

Omwillen van de privacy zijn indieners geanonimiseerd. Gegevens van indieners zijn in een niet openbare lijst van indieners van zienswijzen opgenomen.

### **Ontvankelijkheid**

De zienswijzen onder 1 en 2 zijn binnen de gestelde termijn van 6 weken ontvangen. De zienswijze onder 3 is binnen de termijn verzonden per post en per email, de zienswijze per mail is binnen de termijn ontvangen, per post op 10 november 2021. Hiermee zijn alle zienswijzen ontvankelijk. Alle zienswijzen zijn daarom meegenomen in de beantwoording.

#### 4. Samenvatting zienswijzen en de reactie van de gemeente

Hieronder volgt een samenvatting van de ontvangen zienswijzen, de reactie van de gemeente hierop en wordt geconcludeerd of de reactie leidt tot aanpassing van het besluit hogere waarde:

<b>Indiener 1 (ontvangen op 5 november 2021)</b>			
<i>Zienswijze</i>	<i>Reactie</i>	<i>Conclusie</i>	
1A	<p>Indiener is van mening dat ten onrechte niet ook onderzoek heeft plaatsgevonden ter plaatse van de woning van indiener en deze woning niet bij het hogere waarde besluit is betrokken.</p>	<p>Een hogere waardenbesluit wordt enkel genomen voor nieuw te realiseren woningen. Voor bestaande woningen wordt geen hogere waarde vastgesteld. De bestaande woningen vallen in dit kader niet onder de Wet geluidhinder. De woning van indiener is geen nieuwe woning en er is geen sprake van een nieuwe (spoor)weg. In het akoestisch onderzoek is wel het effect op de bestaande woningen bepaald. In het akoestisch onderzoek was het effect enkel bepaald voor de woningen aan de Julianastraat. Daar is het akoestisch onderzoek nu, als gevolg van uw zienswijze op aangepast. De geluidbelasting ten gevolge van de nieuwe situatie is nu ook bepaald ter plaatse van de woningen aan de Spoorlaan. Hieruit volgt dat aan de straatzijde (spoorzijde) nagenoeg geen veranderingen van de geluidbelastingen zijn. Aan de tuinzijde variëren de veranderingen van geluidsafnamen (tot -1 dB) tot geluidstoename (tot 1 dB). Deze geluidstoename zijn gering en worden niet als hinderlijk aangemerkt. Deze aanvulling in het akoestisch onderzoek is tevens opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.</p>	<p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerp besluit hogere waarde. Wél zal de toelichting van het bestemmingsplan aangevuld worden met de nieuwe informatie, en zal het geactualiseerde akoestisch rapport als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen worden.</p>
1B	<p>Indiener merkt op dat in het ontwerpbesluit is vermeld dat de kosten van raildempers niet opwegen tegen de geluidoverlast bij de nieuwe woningen. Volgens indiener wordt er daarbij ten onrechte aan voorbij gegaan dat</p>	<p>Het Hogere Waardenbesluit wordt opgesteld voor nieuwe woningen. De afweging van de kosten van raildempers wordt dan ook enkel gedaan voor de nieuwe woningen en niet voor bestaande woningen. Voor de bestaande woningen is het Meerjarenprogramma Geluidsanering Spoor (MJPG) van toepassing. In dit programma worden</p>	<p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerp besluit hogere waarde.</p>

	raildempers zouden zorgen voor lagere geluidbelasting op bestaande woningen zoals die van indiener.	maatregelen, waaronder ook de raildempers afgewogen ten opzichte van de bestaande woningen. Het MJPG staat echter los van dit bestemmingsplan, daarom is bij de bepaling van de doelmatigheid van de maatregelen in het bestemmingsplan enkel gekeken naar de nieuw te realiseren woningen.	
<b>Indiener 2 (ontvangen op 5 november 2021)</b>			
2A	Indiener is van mening dat het college willens en wetens een beschermende norm oprekt, terwijl er nu al sterke hinder en overlast wordt ervaren door veel bewoners rondom het spoor.	In de Wet geluidhinder is een voorkeursgrenswaarde opgenomen, evenals maximale grenswaarden. Indien niet aan de voorkeursgrenswaarde voldaan wordt is het college van Burgemeester en Wethouders bevoegd om hier een ontheffing voor te verlenen indien de maximale grenswaarden niet overschreden worden. Dit is een bevoegdheid waar vaker gebruik van gemaakt wordt, dit bestemmingsplan vormt hier geen uitzondering op. De maximale normen uit de Wet geluidhinder worden hierbij <u>niet</u> overschreden. Daarbij wordt aan het beleid wat de gemeente hanteert voldaan. Zo beschikt elke wooneenheid over een geluidluwe zijde, en worden er gevelmaatregelen getroffen. Op deze wijze is het college van mening dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat.	Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerp besluit hogere waarde.
2B	Indiener is van mening dat het college voorbij gaat aan de plicht om haar burgers te beschermen door de waarden uit de Wet geluidhinder te verhogen en noemt daartoe een vijftal argumenten: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Prognoses van toenemend goederenvervoer zal er toe leiden dat grenzen van de norm vaker worden benaderd of overschreden;</li> </ul>	Onder punt 2A is reeds gemotiveerd dat het geen verhoging van een norm betreft, en dat de maximale grenswaarden niet overschreden worden. Het is niet zo dat door een hogere waardenbesluit ruimte wordt gemaakt voor toename in geluidproductie ten opzichte van de bestaande geluidssituatie. Alleen al gelet hierop gaat de stellingname van indiener niet op en evenmin de argumenten die worden benoemd.  Ter toelichting: voor wat betreft toenemende goederentreinen op het spoor geldt dat hiervoor een geluidproductieplafond is opgesteld. Deze mag niet overschreden worden, dit wordt ook jaarlijks gemonitord. Dit	Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerp besluit hogere waarde.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De positie van de gemeente en haar burgers wordt verzwakt bij het streven naar beperking van overlast door spoorvervoer;</li> <li>- Het voornemen schept een potentieel precedent voor het oplossen van geluidoverlast discussies;</li> <li>- Bewoners rondom Stationsomgeving Rijen zullen zich onvoldoende bewust zijn dat ze gaan wonen in een gebied waarbij er meer geluidoverlast is toegestaan dan elders;</li> <li>- Het voornemen is een voorbeeld van het stellen van groei boven een gezonde leefomgeving.</li> </ul>	<p>beschermt alle omwonenden langs het spoor tegen de hoeveelheid geluid. Het besluit hogere waarden wijzigt dit geluidproductieplafond niet.</p> <p>Het is niet juist om te stellen dat ter plaatse van de nieuwbouw sprake is van meer geluidoverlast dan op andere locaties. De Wet geluidhinder stelt grenswaarden, en hier wordt aan voldaan. Daarnaast is geluidoverlast per persoon verschillend te ervaren.</p> <p>Er is geen sprake van precedentwerking omdat aan de Wet geluidhinder wordt voldaan.</p>	
2C	Indiener verzoekt het college om geen hogere toegestane waarden vast te stellen maar te streven naar geluid reducerende maatregelen.	De onderzochte geluidreducerende maatregelen bleken niet doelmatig. Daarom zijn deze niet toegepast. Per wooneenheid wordt minimaal één geluidluwe gevel gerealiseerd om een goed woon- en leefklimaat te realiseren.	Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerp besluit hogere waarde.
<b>Indiener 3 (ontvangen op 10 november 2021)</b>			
3A	Indiener is van mening dat ten onrechte niet ook onderzoek heeft plaatsgevonden ter plaatse van de woning van indiener en deze woning niet bij het hogere waarde besluit is betrokken.	<p>Een hogere waardenbesluit wordt enkel genomen voor nieuw te realiseren woningen. Voor bestaande woningen wordt geen hogere waarde vastgesteld. De woning van indiener is geen nieuwe woning en er is geen sprake van een nieuwe (spoor)weg.</p> <p>In het akoestisch onderzoek is wel het effect op de bestaande woningen bepaald. In het akoestisch onderzoek was het effect enkel bepaald voor de woningen aan de Julianastraat. Daar is het akoestisch onderzoek nu, als gevolg van uw zienswijze op aangepast. De geluidbelasting ten gevolge van de nieuwe situatie is nu ook bepaald ter plaatse van de</p>	<p>Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerp besluit hogere waarde.</p> <p>Wél zal de toelichting van het bestemmingsplan aangevuld worden met de nieuwe informatie, en zal het geactualiseerde</p>

		woningen aan de Spoorlaan. Hieruit volgt dat aan de straatzijde (spoorzijde) nagenoeg geen veranderingen van de geluidbelastingen zijn. Aan de tuinzijde variëren de veranderingen van geluidsafnamen (tot -1 dB) tot geluidstoename (tot 1 dB). Deze geluidstoename zijn gering en worden niet als hinderlijk aangemerkt. Deze aanvulling in het akoestisch onderzoek is tevens opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.	akoestisch rapport als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen
3B	Indiener merkt op dat in het ontwerpbesluit is vermeld dat de kosten van raildempers niet opwegen tegen de geluidsoverlast bij de nieuwe woningen. Volgens indiener wordt er daarbij ten onrechte aan voorbij gegaan dat raildempers zouden zorgen voor lagere geluidbelasting op bestaande woningen zoals die van indiener.	Het Hogere Waardenbesluit wordt opgesteld voor nieuwe woningen. Dit is een mogelijkheid die in de Wet geluidhinder wordt geboden, en de Wet geluidhinder ziet hier enkel toe in de geluidbelasting ten gevolge van (spoor)wegen voor nieuwbouwwoningen. De afweging van de kosten van raildempers wordt dan ook enkel gedaan voor de nieuwe woningen en niet voor bestaande woningen. Voor de bestaande woningen is het Meerjarenprogramma Geluidsanering Spoor (MJPG) van toepassing. In dit programma worden maatregelen, waaronder ook de raildempers afgewogen ten opzichte van de bestaande woningen. Het MJPG staat echter los van dit bestemmingsplan, daarom is bij de bepaling van de doelmatigheid van de maatregelen in het bestemmingsplan enkel gekeken naar de nieuw te realiseren woningen.	Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het ontwerp besluit hogere waarde.