

## Verslag bijeenkomst toetsing geluidschermen spoor Rijen

12 januari 2015

<b>Aanwezig:</b>	dhr. G. Schenk	bewoner Spoorlaan Noord
	dhr. C. Hilhorst	bewoner Spoorlaan Zuid
	dhr. P. de Bruijn	fractie Gemeentebelang
	dhr. R. van Iersel	fractie Kern '75
	dhr. J. Wouters	fractie CDA
	dhr. J. Uitterhoeve	fractie PvdA
	dhr. H. van de Loo	fractie VVD
	dhr. R. Pellegrom	Antea Group
	Dhr. W. Starreveld	wethouder
	Mw. S. Wientjens	projectleider gemeente Gilze en Rijen
	dhr. J. Stabel	beleidsmedewerker gemeente Gilze en Rijen (notulist)
	dhr. J. Tolboom	stedenbouwkundige gemeente Gilze en Rijen

Wethouder Starreveld heet allen welkom.

Sandra geeft aan dat we in oktober een overleg hebben gehad. We hebben toen aan de hand van het boekwerkje "Een tweede kans" met elkaar van gedachten gewisseld over de geluidaspecten langs het spoor en de uit te voeren toetsing.

De toetsing is uitgevoerd en nog voor Kerst is het rapport gereed gekomen. De bevindingen van AnteaGroup zijn toen verstuurd naar de vertegenwoordigers van de bewoners en de fracties.

### Stedenbouwkundige visie

De Stedenbouwkundige visie valt buiten de scope. Bij het uitvoeren van de toetsing is deze visie niet beoordeeld. De opdracht was om het akoestisch rapport van ProRail te beoordelen.

De heer Hilhorst vraagt zich af waarom er ter hoogte van de Spoorlaan Zuid is gekozen voor kunststof schermen, dit is strijdig met eerdere berichten.

De heer Tolboom geeft toelichting op de visie. De Spoorlaan Zuid ligt in de zone Centrum. We willen de schermen in dit gebied transparant uitvoeren om deze zone aan de reizigers te laten zien. De oorspronkelijke keuze was een samengesteld scherm. Er is nu gekozen voor eenheid. Daarnaast heeft ook het profiel (korte afstand van woningen tot het spoor) een belangrijke rol gehad in de keuze van een transparant scherm. Mevrouw Wientjens geeft aan dat aan ProRail is verzocht om voor deze schermen te kiezen. Dit wil nog niet zeggen dat dit verzoek ook wordt overgenomen.

### Toetsing akoestisch rapport ProRail

De heer Pellegrom komt tot de conclusie dat het logisch is wat ProRail heeft gerapporteerd.

Het rapport is op onderdelen wat summier. Hij heeft daarom aanvullende stukken opgevraagd voor de beoordeling. De heer Pellegrom zou het rapport iets anders hebben opgeschreven. Er zijn wat punten en komma's die in de definitieve versie meegenomen kunnen worden. Met de Wet milieubeheer in het achterhoofd komt hij tot de conclusie dat de werkwijze van Grontmij/ProRail voldoet aan de wettelijke systematiek, en dat de daaruit voortvloeiende geluidsmaatregelen logisch van aard en omvang zijn. Bij actualisatie moet meer aandacht aan harde of transparante schermen worden besteed in verband met reflecties.

De heer Pellegrom stelt voor dat in het definitieve rapport de maatregelafwegingen uitvoeriger worden beschreven, zodat de lezer meer meegenomen wordt in de gedachtegang van de specialist.

De heer Schenk vraagt of er ook alternatieven zijn onderzocht? De heer Pellegrom geeft aan dat per woningcluster meerdere alternatieven zijn onderzocht in de combinatie van bron- en overdrachtsmaatregelen (raildempers en geluidschermen).

De heer Schenk wil vervolgens weten hoe en wat de heer Pellegrum heeft getoetst. Met name bij het cluster in de stationsomgeving, die is opgedeeld in drie gedeelten waarin verschillende schermhoogten worden voorgesteld.

De heer Pellegrum geeft aan dat er per cluster een afweging is gemaakt. Het is heel goed mogelijk dat op basis van berekeningen de schermen een variabele hoogte hebben in hetzelfde cluster, bijvoorbeeld afhankelijk van de woningdichtheid en de hoogte van de woningen.

De heer Starreveld vertelt dat er uiteindelijk een omgevingsvergunning voor het plaatsen van de schermen moet worden verleend. De vergunning wordt verleend op basis van de stedenbouwkundige visie.

De conclusie die kan worden getrokken is dat er geen grote fouten zijn ontdekt bij de toetsing van het rapport. Het rapport is naar de letter van de wet opgesteld. ProRail heeft zijn werk goed gedaan. We moeten een afweging maken wat voor schermen wij willen.

De doelmatigheidstoets wordt door Bureau Sanering Wegverkeerslawaaai (BSV) gedaan.

### **Actualisatie akoestisch onderzoek**

De heer Schenk wil graag weten wanneer het nieuwe akoestisch onderzoek van ProRail klaar is. Mevrouw Wientjens verwacht dat het geactualiseerde rapport over 6 tot 8 weken het geval is. Dit is dan het definitieve rapport. Hierin worden alle opmerkingen meegenomen. ProRail is nu alle opmerkingen aan het verzamelen.

De heer Van Iersel vraagt waar er nog ruimte is om inhoudelijk over te praten?

De heer Pellegrum antwoordt dat de stedenbouwkundige overwegingen nog ruimte geven. Hiermee wordt bedoeld de ruimtelijke inpassing, zoals de materialen die worden toegepast.

Er wordt een alternatievenstudie gemaakt waarbij de positie, lengte en hoogte inzichtelijk worden gemaakt.

De heer Pellegrum maakt duidelijk dat een zogenaamde 3D presentatie een duidelijk beeld geeft van de situatie zoals die er uiteindelijk uit komt te zien.

De heer van Iersel geeft aan dat dit het maximale is wat we kunnen doen. We moeten het mooi maken met de middelen die we hebben.

Wethouder Starreveld sluit af en dankt de aanwezigen voor hun constructieve inbreng.